

hk/lp -- KSK/AKG/1.00/2A

SHRI D. RAJA (TAMIL NADU): Sir, I rise to support this Bill. My Party has been consistently demanding the constitution of a National Judicial Commission. Way back in 2002, when late Mr. Jana Krishnamurthy was Law Minister, my Party wrote to the Government favouring the constitution of a National Judicial Commission. Now also, we support it when our good friend, Shri Ravi Shankar Prasad, is the Law Minister.

Sir, the Constitution is the fundamental law of the nation. Dr. Ambedkar, while framing the Constitution, raised the question that in concurrence with the Chief Justice of India, appointments ought to be made. There, Dr. Ambedkar discussed it in detail. Finally, Dr. Ambedkar concluded that a veto could not be given to the Chief Justice of India howsoever great integrity he might have. That is how he settled that issue.

Sir, I would like to address one serious question which my colleagues have raised, that is, how far the Judiciary represents the social diversity in the country. India is a country of tremendous diversities. We have caste diversity, social diversity, religious diversity, linguistic diversity and cultural diversity. So, the Judiciary cannot live in an abstract world, not taking into consideration the

diversities of Indian society, Indian nation. Sir, even in countries like the U.K., we have this experience. Section 64 of the Constitutional Reforms Act, 2005, of the United Kingdom specifies the need for encouragement of diversity in Judiciary. That is an Act of the United Kingdom. Even the South African Constitution requires that persons appointed as Judges must reflect the racial and gender composition of the country. This is the South African Constitution. We had a President, Shri Narayanan, who was one of the outstanding Presidents of India. Shri Narayanan pleaded for ensuring that Judiciary represented social diversity. Even the retired Judge, Justice Sadasiva, also spoke about Judiciary representing social diversity because in a country like ours, if Judiciary does not have that social diversity properly represented, we cannot hope to get justice for ordinary people. I can go on quoting examples. What happened to the Tsundur case where *dalits* were massacred, but the guilty were all acquitted. And, *dalits* were massacred in Bihar by Ranveer Sena. Everybody knew, but all those accused were acquitted. Where is the justice for the people? It is a fact that *dalits* were massacred. They died. But all the accused, who killed them, were acquitted. No justice was done. That is where I find that Judiciary should have the

representation of all deprived classes and sections in our society. Otherwise, people will not get the real justice. So, I think, this National Judicial Appointments Commission could have been the 'National Judicial Commission'. This Commission gives some kind of a very limited sense that it is concerned only with the appointment of some Judges in the Supreme Court and the High Courts. But, it should be a Judicial Commission so that it gives a comprehensive sense to the people and people should have great faith in our judicial system. There, I think, people are asking as to why there is not even a single Judge from SC/ST communities in the Supreme Court. Do you think that there is no efficient senior advocate or anybody to climb up to that position? It is not so. There is some kind of * mechanism in all these matters.

*** Expunged as ordered by the Chair**

THE MINISTER OF LAW AND JUSTICE (SHRI RAVI SHANKAR PRASAD): Sir, Mr. Raja is a great speaker, but I request if * can be avoided.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I think, * is expunged.

SHRI D. RAJA: Sir, I am not a lawyer like my friend, Shri Ravi Shankar Prasad. I am a political activist. I speak straight from my heart. This Judiciary does not represent the social diversity in the country. It should be ensured and people belonging to deprived sections should feel that this Judiciary is also theirs. When they think that democracy is theirs and Parliament is theirs, they should think that Judiciary is also theirs. This Judicial Commission will have to function accordingly.

(Ends)

GSP-SCH-1.05-2B

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Shri H.K. Dua. Please take only four minutes because time allotted for Nominated Members is already over.

* Expunged as ordered by the Chair

SHRI H.K. DUA (NOMINATED): Sir, in a Constitutional scheme of things, there is clear demarcation between various institutions, namely, Parliament, Judiciary and the Executive. Whenever any organ of the State, any one of these three, exceeds its limits, the people sense danger. In the 1970s, there was talk of committed judiciary. But, later, on the supersession of Judges, an eminent

Judge, Justice H.R. Khanna, resigned on a matter of principle. So, there was turmoil and people were concerned because Executive, at that time, was crossing the limits prescribed for it. In 1993 Judgement, judiciary had crossed the limits. The brother Judges want to appoint the brother Judges. And, you know, when brother Judges appoint other brother judges, the nepotism comes in, favoritism comes in, and, in a Collegium, there have been instances where bargaining takes place between one Judge and another Judge, and the Chief Justice takes a better share.

Justice J.S. Verma was on the 1993 Bench, which set up the Collegium, a novel institution, which is not mentioned in the Constitution. He was for it. Later on, he regretted this decision of the Supreme Court in public. I think, he appeared before the Parliament Committee and expressed this view also in public statements, and in private conversations, and, he went on saying that a wrong decision was taken by the Bench in 1993, of which he was a Member. His regret was that the Supreme Court approved of a Collegium.

Sir, nowhere in the world the judges appoint themselves. Always, it is an Executive decision but there are checks on misuse of the Executive power. That aspect, I think, is taken care of by the

Judicial Appointments Commission, which is being provided for.

Sir, I won't take much time. But, I would say that there has been considerable lobbying with the Collegium members all over the States and the High Court Judges, who were aspiring to be a Supreme Court Judge, don't leave any stone unturned to get to the Supreme Court. Here, they retire early and since they want to be in the Supreme Court, they visit the houses of the Collegium members, try to bring influences of all kinds. That kind of culture which prevails in the judiciary leads to malpractices, should be corrected. With the result, the quality of justice has declined in the country. I would like to cite two, three cases. For example, take Jessica Lal case, or, Priyadarshini Mattoo case. Now, there was miscarriage of justice. Only after public concern and the media concern, ultimately, the courts had to intervene, the highest court had to intervene to provide justice. I can't understand as to how in the trial courts, and, at even High Court level, a BMW car became a truck along the way, and, the man, who killed 6 people on Lodhi Road got away very lightly. This is because the right kind of people are not being appointed in the judiciary.

Sir, Collegium has never laid the criteria for appointment of judges to say, as to what kind of judges you need in the High

Courts or in the Supreme Court. The Delhi High Court has come out with judgements which lay criteria for admission to nursery schools. But people do not know as to what criteria is there for getting admission into the High Court or the Supreme Court. (Time-bell) Just half-a-minute more. That's all.

(Contd. by SK-2C)

SK/2C/1.10

SHRI H.K. DUA (CONTD.): Sir, I am a little worried when a recognized organ of the state exceeds its limit and when a recognized organ of the state, whatever it says, is always right, worried about the individual who think they are always right, worried about the institution when they think they are always right. Now, this aberration, and which was wrong on the part of the Supreme Court to arrogate to itself the power, is being set right in the Constitution, and that is why I support this Bill. Thank you very much.

(Ends)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you very much, Duaji. Now, Shri Tiruchi Siva. You have only five minutes.

SHRI TIRUCHI SIVA (TAMIL NADU): Sir, on behalf of the DMK party, I rise to support the Constitution (One Hundred and Twenty-

first Amendment) Bill, 2014. Sir, unlike what is interpreted outside, it is an innocuous Bill. Some people say that it is transgressing into the powers of the Judiciary and some are of the opinion that it will impinge upon the future of the Judiciary of this country. We are neither encroaching upon the territory of the Judiciary nor are we transgressing into the powers of the Judiciary. It is actually only the Constitution Amendment in Article 124, which inserts Article 124 (a), (b) and (c). It only enables the Parliament to legislate and to constitute a National Judicial Appointments Commission. The imperative need for that has been felt in the past. We have to realize that this is not the first ever attempt. In the year 1990, the 67th Amendment was introduced in the Parliament, but it was not passed. In the year 2013, the Constitution Amendment 120th, which sought to bring in a National Judicial Appointments Commission, was brought, and now this 121st Amendment seeks the same thing, Sir. It is only to broad base the appointments of the Judges of the Supreme Court and the High Courts. It enables the participation of the Judiciary, the Executive and eminent persons in the society, and it ensures greater accountability, greater transparency and greater objectivity in appointments of the Judges. So, Sir, we realize this. What is the system adopted in other countries

regarding the collegium which has been so far in charge of appointing of Judges? Sir, I recall the Impeachment Motion which was moved in this House to impeach a Calcutta High Court Judge, which was very, very sensational and the deposition of the Judge made us all feel that what he had done was right. Later, the then Leader of Opposition, now the hon. Finance Minister, the legal luminary, Mr. Arun Jaitley, spoke and refuted word by word and proved the need for the Judicial Accountability Bill, the Judicial Appointments Commission and we realized everything. So, I think this is a right move at the right time and the country needs this. Sir, in USA the Judges are appointed by the President and their appointment is approved by the Senate. At the same time, the Judges' professional lives and their political views are subjected to public scrutiny. Here, in our country, the selection of the collegium, the appointment of the Judges or their transfer, are not subjected to public scrutiny. Now, the Executive has got a role. Moreover, even in the constitution of the Commission, the Chief Justice becomes the Chairperson, two senior-most Judges of the Supreme Court, the Law Minister, two eminent persons, when these constitute, representatives from Court are more in number. Sir, I want a clarification from the hon. Law Minister with respect to

the definition of 'eminent persons'. It should not just be some degree-holders or some people who are affluent in the society, who are well-known. In the United Kingdom, I would like to make a point of it, the Judicial Appointments Commission is a fifteen-member Commission and the Chairman is always a lay member. Of the fourteen other Commissioners, it is mandatory that five are judicial members, two are professional members and five are lay members. So, I would suggest to the hon. Law Minister to look into the definition of 'eminent persons'. (Time-bell) Sir, our Constitution has insulated the independence of the Judiciary.

(Contd. by YSR/2D)

-SK/YSR-VNK/1.15/2D

SHRI TIRUCHI SIVA (CONTD.): In our Constitution, the executive, the judiciary and the legislature are independent. At the same time, they are interdependent. It is a system of check and balance. If the Parliament enacts a law, which is unconstitutional, the judiciary is entitled to strike it down. If the judiciary gives a judgement granting punishment, the President has the power to give pardon. So, in all respects, we are interlinked. The participation of the executive and the eminent persons in the appointment of judges will enable the judicial system in our country very much..(time-bell)..

Sir, I would like to quote Justice Krishna Iyer here. He said this about the judiciary. He said, “The great reputation, high impartiality, luminous competence and unbending independence of the judiciary is of national import..” We realise that and this Constitution (Amendment) Bill and subsequent constitution of the National Judicial Appointments Commission are the need of the hour. I congratulate the hon. Law Minister on bringing these Bills. I request him to kindly try to implement Article 312 which insists on Indian Judicial Service which brings in judges. I again congratulate the hon. Law Minister on bringing these Bills. Thank you very much, Sir.

(Ends)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Members, I have a number of requests asking that voting should be held before 2.00 p.m. But I have before me four names. Two of them are from the category of ‘Others.’ They should take four minutes each. The Congress Party has got 24 minutes and it has two speakers. I request them to sacrifice a few minutes. If they take seven minutes each, I will be very grateful to them. Shri Rajeev Shukla.

SHRI RAJEEV SHUKLA (MAHARASHTRA): Sir, we have already sacrificed enough. उपसभापति जी, मैं कानून मंत्री जी द्वारा लाए गए विधेयक के समर्थन में खड़ा हुआ हूँ। ...(व्यवधान)...

श्री नरेश अग्रवाल: सर, ये फिल्मी सितारों के बारे में बोलेंगे, तो ठीक रहेगा, ये कानून के बारे में क्या बोलेंगे? ...(व्यवधान)...

श्री राजीव शुक्ल: रेखा जी के बारे में रोज आप बोल रहे हैं। जया जी, इस पर आप आपत्ति उठाइए, ये फिल्मी सितारों का मजाक बना रहे हैं। ...(व्यवधान)...

विधि और न्याय मंत्री (श्री रवि शंकर प्रसाद): नरेश जी ने जो बात कही है, वह बहुत गंभीर है, विचार करने योग्य है। ...(व्यवधान).... ज्यूडिशियरी पर वे बोल रहे हैं ...(व्यवधान)...

श्री राजीव शुक्ल: जया जी, आप इस पर आपत्ति कीजिए न, आपकी पार्टी के सदस्य फिल्मी सितारों का मजाक बना रहे हैं।(व्यवधान)...

श्रीमती जया बच्चन: मजाक आप लोग बनाएं और आपत्ति मैं करूँ! ...(व्यवधान)...

श्री राजीव शुक्ल: इन्होंने मजाक बनाया है। ...(व्यवधान).... सर, यह समय जोड़ा नहीं जाना चाहिए।

उपसभापति जी, मैं इस बिल के समर्थन में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ, लेकिन एक बात की मुझे तकलीफ है। अगर यही काम करना था, तो छः महीने पहले यही काम करने के लिए हमने आपके सामने एक बिल रखा था। 99 परसेंट यही बिल था और उस समय अगर माननीय रवि शंकर प्रसाद जी

उसका समर्थन कर देते, तो आज वे जुडिशियल अप्वाइंटमेंट कमीशन की बैठक में बैठ कर जज अप्वाइंट कर रहे होते। उन्होंने इसको छः महीने डिले कराया और उस समय मैंने कहा था कि बेवजह इसको मत टलवाइए, इतिहास इसको याद करेगा, लेकिन उस समय ये हमारी बात नहीं माने। आज वही बात उन्हें करनी पड़ रही है। अगर तब हमारी बात को मान लेते, तो आज वे मीटिंग में बैठ कर जज तय कर रहे होते। कोई बात नहीं, देर आए, दुरुस्त आए, हमें इस पर कोई एतराज नहीं है।

उपसभापति महोदय, सबसे बड़ी बात यह है कि इसकी जरूरत क्यों पड़ी? 2003 में, उस समय अरुण जेटली जी ने इसका प्रस्ताव किया था कि इस तरह का कमीशन बनना चाहिए और इसमें कुछ न कुछ तब्दीली आनी चाहिए। सबने कहा और यह बात जगजाहिर है कि जस्टिस जे. एस. वर्मा ने स्वयं कहा कि मुझसे बहुत बड़ी गलती हो गई, कोलेजियम सिस्टम बिल्कुल काम नहीं कर रहा है और जजों की नियुक्ति तथा उनके तबादलों के लिए यह सिस्टम सही नहीं है। इसके बाद वेंकटचेलैया साहब, जो बहुत रेस्पेक्टेड हैं, उन्होंने भी यह बात कही। लगातार तमाम चीफ जस्टिस ने यह बात कही, लेकिन दुख इस बात का है कि सब रिटायर होने के बाद यह बात कहते थे। जब वे स्वयं चीफ जस्टिस रहते थे, तब किसी ने इस बात के लिए कोई कोशिश नहीं की। आज 22 साल के बाद यह चीज रिव्यू होकर सामने आ रही है और आज बड़ा ऐतिहासिक दिन है कि आज हम उसको पारित करने जा रहे हैं।

सरकार ने अब जो बिल पेश किया है, उसमें बिल्कुल साफ-साफ है और मैं तो अरुण जेटली जी की बात को और आगे बढ़ाता हूँ कि संविधान में जो बेसिक प्रोविजन्स हैं, अभी सरकार ने इस बिल में उनको पूरी तरह से नहीं रखा है। उसमें तो सीधी-सीधी बात थी कि एक्जिक्युटिव तय करे कि सिर्फ जजेज़ को कंसल्ट करेंगे। इसमें तो फिर भी बहुत large-heartedness है। जो कपिल सिब्बल ने बिल तैयार किया था और जो बिल रवि शंकर प्रसाद जी भी लाए हैं, इसमें उसके बावजूद भी उनके लिए पूरे तीन स्थान हैं, चीफ जस्टिस हैं और सुप्रीम कोर्ट के दो जजेज़ हैं।

(2e/DS पर जारी)

VKK-DS/1.20/2E

श्री राजीव शुक्ल (क्रमागत): इनके अलावा उसमें सिर्फ लॉ मिनिस्टर है। अगर आप पॉलिटिकल लीडरशिप से किसी को लीजिए, तो उसमें सिर्फ एक लॉ मिनिस्टर है। जो दूसरे लोग आएँगे, ऐसा नहीं है कि वे पॉलिटिशियंस आएँगे, वे people of eminence होंगे, मतलब वे बड़े-बड़े वकील हो सकते हैं या कुछ सामाजिक कार्यकर्ता हो सकते हैं। जब उसमें सिर्फ एक पॉलिटिकल आदमी है तो फिर इतना हो-हल्ला क्यों है? मतलब, पॉलिटिकल आदमी कहीं नहीं होना चाहिए। आज जो बिल लाए जाते हैं, उनमें यह चीज़ रखी जाती है कि no ex-MLA, no ex-Member of Parliament and no political person will be qualified to be the member of this Commission. उसमें यह पहले ही लिख दिया जाता है। आज यह चल रहा है कि राजनीतिक व्यक्ति खराब है, इसको हमेशा दूर रखो। हम लोगों को इस चीज़ को लेकर देश में

एक लम्बी लड़ाई लड़नी पड़ेगी। इसमें तो केवल एक लॉ मिनिस्टर मेम्बर है, इसके बावजूद इस पर आपत्ति पर आपत्ति आ रही है, चीफ जस्टिस बयान पर बयान दिए चले जा रहे हैं कि कोलिजियम सिस्टम चला जाएगा तो पता नहीं क्या हो जाएगा। उसमें तीन जज्जेज रहेंगे, सिर्फ एक लॉ मिनिस्टर रहेगा, दो people of eminence होंगे और उनको सेलेक्ट करने के लिए भी लीडर ऑफ अपोजिशन, प्राइम मिनिस्टर और चीफ जस्टिस होंगे। इस प्रकार, इसमें भी चीफ जस्टिस को इन्वॉल्व किया गया है, यानी जो लोग तय होंगे, उसमें भी ज्युडिशियरी की सलाह ली जाएगी। इस तरह, इसमें दोनों बार ज्युडिशियरी की सलाह ली जा रही है, फिर इसमें कौन सी आफत आ गई, इसमें ज्युडिशियरी का कौन सा dominance कम हो रहा है? इसमें उसके dominance का बराबर ख्याल रखा गया है, बल्कि एक middle path निकाला गया है और इस मिक्स से निकलकर जो जज्जेज आएँगे, वे बहुत अच्छे होंगे। मैं यह दावे के साथ कहता हूँ कि पॉलिटिकल सिस्टम से जो जज्जेज निकलकर आए, उन जज्जेज पर आज तक कोई उंगली नहीं उठा पाया। मोहम्मद करीम छागला से लेकर ऐसे कितने ही एक से बढ़कर एक लोग आए, लेकिन उन पर कोई भी उंगली नहीं उठा पाया और उनकी हमेशा तारीफ हुई। इनके बाद collegium system से जो जज्जेज निकलकर आए, उनके बारे में रोज उंगली उठती है। यह उंगली कौन उठाता है? यह उंगली हम नहीं उठाते, बल्कि फॉर्मर चीफ जस्टिसेज़ उठा रहे हैं। ऐसा जस्टिस वी.एन. खरे ने कहा। ऐसा किसने नहीं कहा? इसके बाद मार्कण्डेय काटजू जी अपने ब्लॉग पर जज्जेज के बारे में रोज एक कॉलम लिख रहे हैं। वे कौन

हैं? ये सब लोग collegium system से आए हुए जज्जेज के बारे में बात कर रहे हैं। रिटायर होने के बाद सारे जज्जेज यह बात उठा रहे हैं कि अंदर क्या हुआ। वे चिढ़ा खोल रहे हैं। आज collegium system को लेकर जितने सवाल ज्युडिशियरी के लोग उठा रहे हैं, उससे लगता है कि कहीं न कहीं इस सिस्टम में कोई खराबी है। अगर इस खराबी को दुरुस्त करने के लिए कोई काम हो रहा है तो इस पर एतराज क्यों है? मैं यह समझता हूँ कि यह बहुत अच्छा काम हो रहा है। पिछली सरकार ने इसको शुरू किया, इस सरकार ने इसको एडॉप्ट किया और मुझे लगता है कि सब लोगों को इस पर अपनी सहमति देनी चाहिए।

ऐसे दो-तीन मुद्दे हैं, जिनको हमें ध्यान में रखना चाहिए। उनमें से एक pendency of cases है। आज जितने केसेज पेंडिंग हैं, अगर उनका निपटारा हो तो उसमें 323 साल लगेंगे। New York Times ने लिखा है, “It appears that the wheel of judiciary has come to a standstill in India.” उसने ऐसा क्यों लिखा? क्योंकि इतनी छुट्टियाँ होती हैं, इतनी डेट्स पर डेट्स पड़ती चली जाती हैं कि केसों का निपटारा नहीं हो पाता। इसलिए ज्युडिशियरी की accountability भी फिक्स होनी चाहिए। उनको कितनी देर में कौन सा केस निपटाना है, इसके लिए भी आगे प्रोविजंस करने चाहिए, वरना लोगों को न्याय नहीं मिल पाएगा। इसलिए पेंडेंसी को देखना भी जरूरी है और छुट्टियों पर भी कंट्रोल लगाना चाहिए। अतुल्य घोष का केस 32 सालों में खत्म हुआ। दादा केस शुरू करता है और ग्रैंडसन के आने तक उसका निपटारा होता है, तो ज्युडिशियरी यह कौन से टाइम पर डिलीवरी

कर रही है? इनका डिलीवरी सिस्टम भी गड़बड़ है, वह भी ठीक होना चाहिए।

अब इसमें करप्शन की बात आती है। करप्शन की बात हम पॉलिटिकल लोग नहीं उठा रहे हैं, बल्कि जितने जज़ेज हैं वही करप्शन की बात कह रहे हैं। कहीं किसी के घर के बाहर नोटों के बंडल मिलते हैं, कभी यह सुनने को मिलता है कि किसी ने एसी ले लिया, किसी ने कोई कार ले ली, कभी किसी के बारे में यह कहा जाता है कि यह land grabber है, किसी ने ज़मीन खरीद ली, किसी ने प्लॉट खरीद लिया, ये सारी बातें जज़ उठा रहे हैं, हम लोग नहीं बोल रहे हैं। मुझे लगता है कि अब खुद ज्युडिशियरी के introspection का वक्त आ गया है। मैं यह नहीं कहता कि ज्युडिशियरी में सारे लोग करप्ट हैं, उनमें 70-80 प्रतिशत लोग ऑनेस्ट हैं। हायर ज्युडिशियरी में यह संख्या बहुत ज्यादा है, लेकिन लोअर ज्युडिशियरी सबसे ज्यादा खतरे की चीज़ है। लोअर ज्युडिशियरी को ठीक करने की जिम्मेदारी हायर ज्युडिशियरी पर है और वे इस काम को नहीं करते हैं। आप किसी भी लोअर ज्युडिशियरी में जाइए, जिले की अदालत में तारीख बढ़ाने के पैसे पेशकार सबके सामने लेता है, लेकिन उसका कोई स्टिंग ऑपरेशन भी नहीं करता। वहाँ सबके सामने धड़ाधड़ पैसे लिए जा रहे हैं। जिसे visible corruption कहते हैं, वह लोअर ज्युडिशियरी में है। वह जिम्मेदारी हाई कोर्ट के चीफ जस्टिस, हाई कोर्ट के इन-चार्ज जज़ की होती है, लेकिन वे कुछ नहीं करते। वहाँ जाकर मजिस्ट्रेट से आप कोई भी हलफनामा साइन करा लीजिए। ऐसे कई हलफनामे हैं, जिनमें महात्मा गांधी को मुलजिम बना

दिया गया, भारत के राष्ट्रपति, प्रधान मंत्री को मुलजिम बना दिया गया। उन्होंने देखा तक नहीं, केवल पैसे लगाए और मुहर लगाकर दस्तखत कर दिए। यह हाल लोअर ज्युडिशियरी का है और इस लोअर ज्युडिशियरी से आम आदमी प्रभावित होता है। माननीय मंत्री जी, लोअर ज्युडिशियरी के बारे में आप क्या कर रहे हैं और इस कमीशन में इस बारे में आप क्या प्रोविज़न कर रहे हैं? यह स्टेट लेवल पर बहुत जरूरी है, क्योंकि लोअर ज्युडिशियरी में इतना करप्शन है कि आप सोच भी नहीं सकते।

(2एफ/एमसीएम पर जारी)

-DS/MCM-KR/2F/1-25

श्री राजीव शुक्ल (क्रमागत) : तीसरी बात है महंगा न्याय। महंगे न्याय का भी कुछ करना पड़ेगा। महंगा न्याय मैं इस सेंस में कह रहा हूं कि सुप्रीम कोर्ट का रिटायर्ड जज भी सुप्रीम कोर्ट में मुकदमा नहीं लड़ सकता। वकीलों की जो फीस है, कोई भी वकीलों की उतनी फीस नहीं दे सकता। जो हालत है उसमें यह सस्ता न्याय कहां से मिलेगा, कैसे आम आदमी हायर ज्युडिशियरी में लड़ सकता है? एक-एक एपिरिएंस के 25-25 लाख लगते हैं। यह सब ज्युडिशियरी की जिम्मेदारी है। क्योंकि वे क्या करते हैं कि जब कोई नामी-गिरामी वकील खड़ा हुआ है, लोगों के दिलों में यह परसेप्शन रहता है कि नामी-गिरामी वकील को खड़ा करोगे तभी आपके फेवर में जजमेंट होगा। उस चक्कर में जो नामी गिरामी वकील देश भर में हैं, उनको लोग पैसा देकर लाते हैं और यह होता है कि अगर कोई साधारण वकील अच्छा लीगल आरग्यूमेंट भी दे रहा है, तो शायद उसकी सुनी नहीं जाएगी। इस परसेप्शन

की वजह से लोग लुटे जा रहे हैं। तो यह तो ज्युडिशियरी को ख्याल रखना होगा कि चाहे वह केवल महीने पुराना वकील हो, लेकिन अगर वह आरग्यूमेंट अच्छा दे रहा है तो उसको तरजीह देनी चाहिए, बड़े-बड़े वकीलों के ऊपर, और तभी जाकर सस्ता न्याय मिल सकेगा।.....(समय की घंटी).....अभी तो मेरे 24 मिनट नहीं हुए।.....(व्यवधान)

श्री उपसभापति : इसमें देखो, कितने मिनट हो गए।

श्री राजीव शुक्ल : सर, मैं कह रहा हूँ कि घंटी बजाने की आदत थोड़ा कम कर दीजिए।.....(व्यवधान)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have to conclude.
..(Interruptions)..

श्री राजीव शुक्ल : तो यह जो लोगों को महंगा न्याय मिल रहा है, यह ठीक नहीं है। चौथी चीज, यह कि एकजीक्यूटिव हमेशा गलत नहीं हैं। यह जो परसेप्शन देश में बना दिया गया है कि जो कोई भी चीज एकजीक्यूटिव करेगी वह गलत है। इसलिए प्याज के दाम कितने हों वह भी हम तय करेंगे, ट्रेन कैसे चले यह भी हम तय करेंगे, नगरपालिका कैसे चले यह भी हम तय करेंगे, क्योंकि जो एकजीक्यूटिव है वह सब बेकार है। फिर डेमोक्रेसी किसलिए है? फिर यह चुन-चुनकर इतने चुनाव क्यों होते हैं, क्यों लोग आते हैं? जब आप उनके हाथ में कोई पॉवर ही नहीं देना चाहते, एकजीक्यूटिव खराब है तो फिर एकजीक्यूटिव को इलेक्ट ही क्यों करते हो, फिर तो डेमोक्रेसी खत्म करिए। इसलिए यह बहुत जरूरी है कि इन चारों चीजों पर मंत्री जी जवाब दें कि आगे क्या प्रावधान कर रहे हैं। सदस्यों तक का तो यही

कहना है कि इसको और कम्प्रहेंसिव बनाना चाहिए था और इस ज्युडिशियल कमीशन में यह चीज डालनी चाहिए थी कि करप्शन से कैसे डील करेंगे। इसमें वह प्रोविजन नहीं है। उनका+ कहना है कि पहले एक स्टेप चलो, फिर दूसरे स्टेप पर आएं। इसलिए उसका भी ध्यान रखें। बहुत-बहुत धन्यवाद।

(समाप्त)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Keshava Rao, only five minutes.

DR. K. KESHA RAO (ANDHRA PRADESH): Mr. Deputy Chairman, Sir, thank you. Today, I will not object to your time limit because I really want the House to pass the Bill. I was looking forward to the Bill being passed. As the Minister said, it is a culmination of 24 years of our thinking, our protests, our sufferings, sufferings in silence, although we wanted it. But it is not the reason. We had caved in to the judiciary for various reasons. We went for the committed Executive. We went for the Executive supremacy, or, whatever it is. But, Sir, whatever it is, the Bill is so well drafted. Yesterday, I was looking into it. So, tighter draft. Yet I have my own doubts, because whatever it is, after having enjoyed it for 24 years, the judiciary might not leave us that free. Although all of us are asking for this Bill, I have my own doubt. It is for the Law Minister who is really firm. He is one of the strong Ministers, let him also take this into view. The very fact that the entire House, and

the other House, have expressed a unanimous voice, the emphatic voice for a judicial reform. We have always been talking of reforms in terms of social reforms and economic reforms. But nobody has talked about judicial reforms which really uphold the very Constitutional democracy for us, and the lives of the people.

Hon. Member, Mr. Jethmalani is sitting here. He wrote an article. He has dealt very deeply with how they all become wards of the Supreme Court, or, any court. How the Judges become our guardians. Now that particular thing is crumbling. What do we do? Today, why did the Minister come with this Bill? Yesterday, the Minister's clarification in the other House, or, Mr. Jaitley's clarification has cleared it. Since all of us are on the same page, I do not think, I need to take much time of the House. But I would like to say why are we becoming diffident? Mr. Jaitley said that they are going to stand by the independence of the judiciary, everybody wants it.

(Continued by 2G/VK)

VK/2G/1.30

DR. K. KESHAVA RAO: Independence, or what is called, he used the word, impartiality. We would see to it that impartiality remains and so on. What I am saying is independence and impartiality are

now judicial priorities. They are not private property of those people. It is the right of all the people, all of us want it. But what we want is, along with independence, there has to be accountability; otherwise, without accountability, independence is nothing. It would become a scam. So, that is what we are trying to do. Earlier, the system that we had for all these years, perhaps, went bad in a few cases where the Executive got its own supremacy. What I am saying is, today the Minister tried to balance the thing. What is the balance? He has factored in the Judiciary, about which we have been talking so much; he has factored in the Executive and he has factored in the civil society. He has factored in these three with a balance. As Shri Jaitley said, the Judiciary still keeps its supremacy. It is not there in this Bill. It is in the next Bill. The other Bill says that if two people differ you will not have your way. That means, it will certainly be the Judiciary which will have its last say, to which I might have my own reservations. But, nonetheless, it will be there because the people are asking for it. Sir, why we are asking for this is not because they did not have any criterion or this or that. But certainly, as time is short, I will jump to other points. The point is, what Shri D. Raja has brought in, what Shri Yadav has brought in and what others tried to bring in,

is the sociology of law. We are saying this today because you are going to head the judicial system or jurisprudence as such. You are going to become a guide and a philosopher, as far as the very judicial reforms are concerned. We are not only worried about whom we are bringing as the Chief Justice and as a judge of the high court. What is there is also important, though we are not discussing it. That is not the agenda before us. But nonetheless, it is the true agenda, as far as our hearts are concerned. What Shri Yadav says is, when you see the entire country, in more than 800 judges, we are not having any OBC or any SC. They are hardly having anything. It hurts the people. Let the Minister...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

DR. K. KESHAVA RAO: Let the Minister, as the Chief Executive, look at this fact also, because there are issues like pending cases, infrastructure, fee, etc. All these are issues which have to be factored into these things. Shri Misra talked about fee. It is absolutely prohibitive, in a sense, it discourages... (Time Bell)... Actually, the Minister wrote a letter to our State. We did not reply to it, I understand. I feel sorry for it. But it was the same thing which I am saying. We are all with you. We are heartily with you as far as this Bill and this reform is concerned. Thank you. (Ends)

DR. E.M. SUDARSANA NATCHIAPPAN (TAMIL NADU): Mr. Deputy Chairman, Sir, I congratulate the hon. Law Minister, Shri Ravi Shankar Prasad, for having this historical role of coming forward with such a law, which was initiated many years back by many Governments. From the 11th Lok Sabha, from 1991 onwards, till the 16th Lok Sabha, there were eight Governments and six Prime Ministers. Every time, they tried to work it out by bringing some sort of law to see that appointments are properly made instead of going by the 1993-Judgement which stated that judges could elect themselves within their own fraternity. Sir, the Constitution-framers were very clear in saying that Parliament was supreme, when you compare with the Judiciary or the Executive. The powers which were given can easily be assessed by way of the Preamble of our Constitution which gives a very clear version as to how the Constitution thinks.

(Contd. by RG/2H)

-VK/RG/1.35/2H

DR. E.M. SUDARSANA NATCHIAPPAN (contd.): I am reading out the Preamble: “We, the people of India, having solemnly resolved to constitute India into a sovereign, socialist, secular, democratic

republic and to secure to all its citizens justice, - social, economic and political - liberty, equality and fraternity...” Now, justice in social, economic and political aspect is to be given by all the three wings of the Government. The State is having an executive power. The Executive is elected by the people. It reflects upon the people’s feeling about what type of Government it wants for a particular period. This way the Lok Sabha is elected. Similarly, States are electing their own representatives to the Rajya Sabha to reflect the attitude of State Governments, local people, linguistic, ethnic and cultural groups. They decide what type of representation they want in the Senate, the Rajya Sabha. Therefore, this is the reflection of the people’s mind, that is, the accountability of the representatives of the people. Therefore, it has to reflect. Whether it is the action of the Judiciary, the Executive or the Legislature, the people’s will has to come out. It has to be reflected in each and every action because the accountability is to the people by representatives who are elected by the people. Therefore, the executive power is nothing but the people’s power which is given through Parliament, and Parliament is supreme according to the Constitution. If you read Article 124, it gives power in the first clause, which says, “Parliament, by law,

prescribes the larger number of judges”. The number of judges of the Supreme Court can be done only by Parliament. Similarly, removal of judges can also be done only by Parliament. The procedure for removal is also to be done by Parliament. Salaries of particular judges, whether of the Supreme Court or High Courts, are also vested with Parliament under Article 124. Similarly, Article 145 says: “Subject to the provisions of any law made by Parliament, the Supreme Court may, from time to time, with the approval of the President, make rules for regulating generally the practice and procedure of the Court.” Therefore, the entire thing, whether it pertains to salaries or appointments or procedure of working, etc., is vested with Parliament. Parliament has the supreme power to see that everything is properly done, be it the Legislature, the Judiciary or the Executive, because these are the organs which are answerable to the people; they are accountable to the people. If the Judiciary makes a particular aspect of the judgement, Parliament, that is, Members elected by the people, ask the Executive as to why this has been done. We started from the Jain dairy where some initials were put up. Many of the top-level dignitaries of the political parties had to face trial. We never saw such a thing when the diary of an accused could be used as

evidence against innocent people and, finally, we know what happened. We have examples of plenty of cases, right from 1993 till date, to see how innocent political leaders were brought in for the court procedure. This is because the Executive, that is, Parliament, was depending upon many of the coalition partners, and, therefore, they were not energetic enough to see to it that Judiciary was pinned down. But I congratulate the Government on taking this step, an early path. I say this because if they even wait for six months more, by then, they will also be facing certain cases against their own Ministers; many scams will be coming out, and they will have to look after those things rather than bringing in this type of legislation. Therefore, I feel that this is the correct time. But I request them that they have to bring a package. When Shri Jaitley was the Leader of the Opposition, he used to very often raise in the debate that we should have a comprehensive enactment on appointments, on taking action against judges, and also on how salaries and other things have to be fixed. Now the Judicial Accountability Bill is before Parliament. It ought to have come. But the same mechanism, which is now brought in by this Constitutional Amendment, need not be vested with the same powers because it is the appointing authority. Appointing authority

cannot have the authority to take disciplinary action and also hold an inquiry. We have to bring about another body which is the Judicial Accountability Commission and this has to be brought in an appropriate time when the Government feels that it is proper.

(Continued by SSS/2J)

SSS-MP/2J/1.40

DR. E. M. SUDARSANA NATCHIAPPAN (CONTD.): Similarly, Sir, I would like to rush through the two provisions. In this Constitutional amendment we find that, more or less the Constitutional acceptance for the collegium is given. Three judges who called themselves as a collegium from 1993 judgment onwards are now accepted as a Constitutional body, provided the Executive is also reflected with the Judiciary's consent. Two more eminent jurists are also appointed. Who are they? Who is appointing? Is it the Prime Minister, the Chief Justice of India and the Leader of the Opposition or the largest group of Opposition in the Parliament? Therefore, here also, the Judiciary is having a say in appointing persons who are called eminent persons. Therefore, here also, the judiciary is having a stronghold to see that proper persons are appointed. Similarly, Sir, if you take Article 222, there are two clauses. They are 124B which is now going to be inserted. Clause

(b) says, ‘recommend transfer of Chief Justices and other Judges of High Courts from one High Court to any other High Court’ ; and Clause (c) says ‘ensure that the person recommended is of ability and integrity.’ I am sorry, Sir, more or less, the transfer is made only for punishment. Nowadays, the Judiciary has started to usurp the power and is challenging the federal set-up of India. Sir, the person who was born and educated in a particular State, in a culture, in a linguistic manner, should be the judge of the High Court of a particular State. He should be the Chief Justice of that particular State. He has to reflect the culture and the linguistic aspect of that particular State. Now, you are removing them to some other State and putting some other person as the Chief Justice of a High Court. And secondly, the seniormost judge is also from some other State. They are becoming a collegium to select the members. It is more or less, I feel,...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

DR. E. M. SUDARSANA NATCHIAPPAN: I am concluding. You have given me time. I will conclude within that time.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I know your party has got six more minutes but sacrifice five minutes!

DR. E. M. SUDARSANA NATCHIAPPAN: Sir, we are always sacrificing. Congress is always sacrificing everything.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Sacrifice is always good.

DR. E. M. SUDARSANA NATCHIAPPAN: Sir, I would like to conclude by saying that federal powers of the State should not be taken away. We, the people of India, have already followed the system of giving more powers to the Federal system. You have given a chance in the subsequent Bill to get the consent of the Chief Minister who is responsible for the local people, and also the Governor of the State. Sir, that State should also have the power to say that these were the people from our State, who should be represented (Time-bell) as a judge and also the Chief Justice of India. Article 222 should not be taken up as a usual course. It should be an exceptional one in certain cases alone. Thank you.

(Ends)

श्री उपसभापति : श्री रामदास अठावले, आप सिर्फ चार या पांच मिनट लीजिएगा।

श्री रामदास अठावले (महाराष्ट्र) : डिप्टी चेयरमैन सर, इस नई सरकार के कानून मंत्री जी बहुत ही क्रांतिकारी बिल लाए हैं। आप जानते हैं कि हमारे देश का संविधान बाबा साहेब अम्बेडकर जी ने लिखा था, वे ड्राफ्टिंग कमेटी के चेयरमैन थे। इस संविधान को बनाने में डॉ. राजेन्द्र प्रसाद जी के नेतृत्व में

जिन-जिन लोगों ने भाग लिया, उन सबका इसमें बहुत इम्पॉर्टेंट रोल रहा है, इसलिए मुझे लगता है कि यह जो संविधान है, कई लोग कहते हैं कि इस पर अंग्रेजों का प्रभाव है, लेकिन वह प्रभाव बिल्कुल नहीं है। अंग्रेजों पर हमारा प्रभाव था। अंग्रेजों का यहां कोई संबंध नहीं है। हरेक मेम्बर ने स्टडी करके कि कैसा कानून होना चाहिए, उसकी बात कही है। ज्यूडिशियरी का जो कानून है, वह कानून जब बनाया गया था, तो पहले जो अपॉइंटमेंट होते थे, उसमें राष्ट्रपति या सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस अपॉइंटमेंट करते थे, तो लोगों को थोड़ी गलतफहमी होती थी, लेकिन इस सरकार के कानून मंत्री श्री रवि शंकर प्रसाद जी यह जो बिल लाए हैं, यह बहुत इम्पॉर्टेंट बिल है। इसमें छः लोगों की कमेटी बनेगी, जिसमें सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस भी रहेंगे, दो जजेज़ रहेंगे, दो एक्सपर्ट्स रहेंगे और लॉ मिनिस्टर भी उसमें रहेंगे, तो इस तरह छः मेम्बर्स की कमेटी बनेगी, लेकिन सर, मेरा सुझाव है कि इसमें एक शेड्यूल्ड कास्ट, शेड्यूल्ड ट्राइब का व्यक्ति भी होना चाहिए और एक महिला भी होनी चाहिए। छः मेम्बर्स में से ...(व्यवधान)...

(2K/SC-KGG पर जारी)

sc-kgg/1.45/2k

श्री रामदास अठावले (क्रमागत) : जो दो मेंबर्स लेने वाले हैं..(व्यवधान)..

डा० अनिल कुमार साहनी : ओबीसी का भी होना चाहिए।

श्री रामदास अठावले : ओबीसी की मांग आप करिए, मैं सब मांगें करूंगा तो वे मानेंगे नहीं।..(व्यवधान).. ठीक है, ओबीसी का भी होना चाहिए।
..(व्यवधान).. 6 मेंबर्स में ओबीसी का भी हो क्योंकि अगर देश में एससी,

एसटी और ओबीसी की पापुलेशन देखी जाए तो वह 75 परसेंट है – 52 परसेंट ओबीसी की और एससी, एसटी की पापुलेशन 24.4 परसेंट है, इसलिए मुझे लगता है कि सभी जातियों को न्याय मिलना चाहिए, इसमें कोई जातिवाद का प्रश्न नहीं है। अगर आप मैरिट की चर्चा करते हैं तो मैं कहना चाहता हूँ कि दलित समाज में भी बहुत अधिक मैरिट है। बाबा साहेब अम्बेडकर में कितना मैरिट था! अगर मैरिट की बात करते हैं तो रास्ते में, झोंपड़-पट्टी में स्टडी करने वाला भी अगर 70 परसेंट, 80 परसेंट मार्क्स लाता है तो उसका मैरिट अच्छा होता है – मेरा भी मैरिट अच्छा है। मेरा मैरिट अच्छा है कहने से मेरा मतलब है कि हम लोग उस समाज से आए हैं। जो यह 121वां संशोधन है, आप कह रहे हैं कि आपकी सरकार इसको लायी थी, लेकिन आप आखिर में इसको लेकर आए। मैं पूछना चाहता हूँ कि इतने साल आप क्या कर रहे थे? आपको इसे पहले ही लाना चाहिए था। ठीक है, आप लाए या हम लेकर आए, लेकिन जो एप्वाइंटमेंट्स होने वाली हैं, इनसे किसी पर भी किसी तरह का आरोप नहीं लगेगा, जो अच्छा आदमी है, उसका एप्वाइंटमेंट होगा। मेरा अनुरोध है कि उसमें भी शेड्यूल्ड कास्ट, शेड्यूल्ड ट्राइब्स और ओबीसी के जजेज़ को एप्वाइंट करना चाहिए। माननीय रवि शंकर प्रसाद जी से मेरा अनुरोध है कि हमें यह करना चाहिए। दलितों ने हमें बहुत अच्छे वोट दिए हैं। हालांकि यह वोट का विषय नहीं है, लेकिन दलितों को न्याय देने के लिए, ट्राइबल्स को न्याय देने के लिए जजेज़ में हमारे जज भी होने चाहिए। अगर आपको अच्छा न्याय चाहिए तो हमारे समाज में से भी कुछ लोगों को एप्वाइंट करने की आवश्यकता है।..(समय की घंटी)..

महोदय, मुझे लगता है कि आपकी बेल बज रही है। जब मैं खड़ा रहता हूँ तो बेल बजती है, वह बजनी भी चाहिए, अगर बेल नहीं बजेगी तो मैं तो बैठूंगा नहीं।..(समय की घंटी)..इसलिए जो सुझाव मैंने दिया है, जो 121वां अमेंडमेंट हो रहा है, The National Judicial Appointments Commission Bill, 2014 को मान्यता देने का जो 121वां कंस्टीट्यूशनल अमेंडमेंट बिल है, इसका मैं समर्थन करता हूँ और इतना ही कहना चाहता हूँ कि..(समय की घंटी)..

श्री उपसभापति : अठावले जी, अब समाप्त करिए।

श्री रामदास अठावले : यह संविधान इतना मज़बूत है कि इसमें बदलाव करने की आवश्यकता नहीं है, जब भी चाहे हम इसमें अमेंडमेंट्स कर सकते हैं। इसीलिए मैं इस अमेंडमेंट बिल का पूरा समर्थन करता हूँ, पूरा देश इसको सपोर्ट करेगा। मेरा अनुरोध है कि आप अच्छे लोगों का एप्वाइंटमेंट कर दीजिए। धन्यवाद।

(समाप्त)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Naresh Gujral. Please take 3-4 minutes and not more than that because we have to go for voting before 2 p.m.

SHRI NARESH GUJRAL (PUNJAB): Sir, after 67 years of Independence, there is an increasing cynicism against the three pillars of democracy. While the anger against the Legislature and the Executive is more intense, we now find that increasingly the

Judiciary is also coming under attack. Sir, till the '70s, there was a time when the judges were considered almost as demi-gods. Their integrity and reputation was beyond question. But, unfortunately, the Judiciary refused to stand up to the Emergency and Mrs. Indira Gandhi. Thereafter, we saw the concept of committed Judiciary as against independent Judiciary. We all remember the role of a particular Law Minister who was pivotal in bringing the kind of people to Judiciary, who should not have been there. Cronies were brought in. People of less than high integrity were brought in and that is when the courts decided to step in in the early '90s.

Sir, today what we are witnessing is a huge backlog of cases in the country which is increasingly criminalizing our society. Yet, the backlog of judges is not filled up. So, obviously, this calls for some kind of a change and, I think, the collegium system which is not working perfectly needs some change, which the Government is proposing.

Sir, there have been allegations of promoting brother judges in the collegium and the process requires a relook. I will only narrate two cases to which I was a witness.

(Contd. By TDB/2L)

TDB-GS/2L/1.50

SHRI NARESH GUJRAL (CONTD.): In one case, the Collegium recommended the case of a judge and the file itself said — I am saying it because my father was the Prime Minister then — that the particular person was abusive to the family. The file said that there were complaints against him from fellow judges on his behaviour. Yet, his name was being proposed. When this was brought to the attention of the then Chief Justice, the file was called back, and the name was withdrawn.

But more of horrific was a case when the Chief Justice of India had to be appointed. Normally, Mr. Law Minister would support my contention, the name comes to the Prime Minister one month before the Chief Justice has to retire. In that case, the name was withheld and it came only ten days before the Chief Justice was to retire. The Prime Minister looked at the file. There was unanimity on the recommendation, the senior-most judge was being appointed, and the file was sent to the President. Three or four days later, the Chief Justice calls the Prime Minister and says, ‘there are allegations of corruption against this gentleman’. The then Prime Minister asked him, “Why did you send this name, if there were allegations?” He said, “My hands were tied; my fellow brothers wanted the name to be sent. So, I have sent the name”.

The said gentleman, against whom there were allegations of corruption, was promoted as the Chief Justice of India.

Sir, I am narrating these instances just to show that the Collegium system has not worked perfectly, and it is time now that we brought a change. (Time-bell) I will only take half-a-minute, Sir. I welcome the Clause regarding the women being represented on JAC, because that will ensure that the existing boys' club is broken up. And, I also hope that this will address the increasing cases of sexual harassment in the Judiciary. Thank you very much, Sir.

(Ends)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Km. Mayawati, two minutes.

सुश्री मायावती (उत्तर प्रदेश): माननीय उपसभापति जी, अपने देश में जजेज़ की नियुक्ति के लिए लगभग पिछले 20 वर्षों से जो व्यवस्था चली आ रही थी जिसमें काफी कुछ कमियां थीं और पिछली व्यवस्था के तहत लोग किस्म-किस्म की अंगुलियां उठाने लगे थे, तो उसे दूर करने के लिए वर्तमान सेंटर की सरकार ने जजेज़ की नियुक्ति के लिए जो नई व्यवस्था की है, उसको लेकर जो विधेयक लाया गया है, इसका हमारी पार्टी समर्थन करती है। इस संबंध में मेरा यह भी कहना है, खासतौर से जुडिशियरी को लेकर कि हमारे देश का संविधान लोकतंत्र के ऊपर आधारित है। माननीय न्यायपालिका को इसका एक मजबूत स्तम्भ माना जाता है।

परम पूज्य बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर ने इस महत्वपूर्ण स्तम्भ के बारे में काफी कुछ कहा है। मैं उसके ज्यादा डीटेल में नहीं जाना चाहती हूं। परम पूज्य बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर ने भारतीय संविधान में जो न्यायपालिका की व्यवस्था की, वह यह सोचकर की थी कि इस देश में समाज के सभी वर्गों को और सभी धर्मों के लोगों को जुडिशियरी के जरिए न्याय मिलेगा। यदि राज्य सरकारें किसी भी मामले में उनको न्याय नहीं देती हैं या सेंट्रल गवर्नमेंट उनको न्याय नहीं देती है, चाहे वे किसी भी धर्म के लोग हों, चाहे किसी भी जाति के लोग हों, तो उनके लिए माननीय अदालत के दरवाजे खुले हैं, वे वहां जाकर अपनी बात कह सकते हैं। (ASC/2M पर जारी)

ASC-KLS/2M/1.55

सुश्री मायावती (क्रमागत) : हमें इस बात को भी ध्यान में रखकर चलना चाहिए कि बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर ने जुडिशियरी के बारे में बहुत कुछ कहा है। बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर ने इस बात को भी ध्यान में रखकर कहा था कि इस देश में जो अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति, ओबीसी और जो रिलिजियस माइनॉरिटीज़ के लोग हैं, खासतौर से एससी, एसटी और ओबीसी में से जो कन्वर्टेड माइनॉरिटीज़ के लोग हैं, उनकी तादाद बहुत ज्यादा है। बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर को यह मालूम था कि समाज में जो गैर बराबरी वाली सामाजिक व्यवस्था है, उसके तहत इनको जिंदगी के हर पहलू पर आगे बढ़ने से बरसों से रोका गया है।

इस बात को देखते हुए बाबा साहेब डा. भीमराव अम्बेडकर ने भारतीय संविधान में व्यवस्था करते समय यह सोचा था कि केन्द्र में और राज्यों में जिन पार्टियों की सरकारें बनेंगी, वे इन वर्गों के लोगों को जिंदगी के हर पहलू पर आगे बढ़ने के लिए इनके हितों का ध्यान रखेंगी। यदि वे इनके हितों का ध्यान नहीं रखती हैं और इनकी उपेक्षा करती हैं, तो इन वर्गों के लोगों को माननीय अदालत में जाने का पूरा अधिकार है, ताकि वे अदालत में जाकर अपनी बात कह सकें। बड़े दुख की बात है कि हमारे देश को आज़ाद हुए बरसों बीत चुके हैं, लेकिन इन वर्गों के लोगों को जिन्दगी के हर पहलू पर आगे बढ़ने के लिए न्याय नहीं मिल रहा है। राज्य सरकारें इनकी उपेक्षा कर रही हैं। ..(व्यवधान)... एक मिनट। राज्य सरकारें इनकी उपेक्षा कर रही हैं और केन्द्र की सरकार इनकी उपेक्षा कर रही है। जब ये लोग न्याय के लिए हाई कोर्ट में जाते हैं या फिर चाहे माननीय सुप्रीम कोर्ट में जाते हैं, पहली बात तो यह है इनकी आर्थिक स्थिति बहुत खराब होती है, जिसकी वजह से ये अच्छे वकील नहीं कर पाते हैं। यदि जैसे-तैसे करके ये लोग वकील करते भी हैं, तो इनको न्याय मिलने में बरसों लग जाते हैं। न्याय पाने की आस में इनको दस-दस साल का समय लग जाता है और ज्यादातर केसों में इनको पूरा न्याय भी नहीं मिल पाता है।(समय की घंटी).... बस दो-तीन मिनट ।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, no. ...(Interruptions).. One minute more.

सुश्री मायावती : मैं इस बिन्दु पर आना चाहती थी कि इनको न्याय नहीं मिल पाता है। जब इन दबे कुचले लोगों को बरसों के बाद हाई कोर्ट में न्याय नहीं

मिलता है, सुप्रीम कोर्ट में न्याय नहीं मिलता है, तब ये वीकर सेक्शन के लोग, खासतौर से शैड्यूल्ड कास्ट और शैड्यूल्ड ट्राइब्स के लोग, दुखी होकर कहते हैं कि हमारे जजेज नहीं हैं, इसलिए हमें न्याय नहीं मिल रहा है। जो इन लोगों की दुखी भावना है, उसकी ओर भी ध्यान देने की जरूरत है। जब ये लोग न्याय के लिए कोर्ट, कचहरी में जाते हैं, जब उनको न्याय नहीं मिलता है, तब वे इस किस्म की बातें सोचते हैं। मेरा सरकार से यह कहना है कि आप जजेज की नियुक्ति के लिए यह जो विधेयक लाए हैं, हम इसका वेलकम करते हैं। इसके लिए हमारी पार्टी का यह भी कहना है कि जब जजेज की नियुक्ति हो, वह चाहे हाई कोर्ट में हो या फिर सुप्रीम कोर्ट में हो, तो इन दबे कुचले लोगों के हितों का भी ध्यान रखना चाहिए। हालांकि आपने यह तो कहा है कि नियुक्ति के लिए एक पैनल बनेगा और इनके हितों का ध्यान रखा जाएगा, लेकिन इससे काम नहीं चलेगा। मेरा सरकार से यह कहना है कि जब तक आप जुडिशियरी में(समय की घंटी)...एससी,एसटी, ओबीसी के लिए और रिलिजियस माइनॉरिटीज़ के जो लोग हैं, इनके लिए अलग से रिजर्वेशन की व्यवस्था नहीं करेंगे, आबादी के हिसाब से इनके लिए अलग से कानून नहीं बनाएंगे तब तक एससी,एसटी और माइनॉरिटीज़ के लोग जुडिशियरी में जज नहीं बन सकते।

श्री उपसभापति : ठीक है, अभी आप बैठिए।

सुश्री मायावती : हम केवल हितों का ध्यान रखेंगे, यह कह देने से काम नहीं चलेगा, क्योंकि जुडिशियरी में इनका रिजर्वेशन नहीं है। हमारी पार्टी इसके लिए लम्बे समय से संघर्ष करती आ रही है। इसलिए केन्द्र सरकार से मेरा यह

कहना है कि केवल आश्वासन देने से काम नहीं चलेगा कि हम इनके हितों का ध्यान रखेंगे, आपको सख्त कदम उठाना होगा, ठोस कदम उठाना होगा। आपको इसके लिए न्यायपालिका के अंदर एससी,एसटी, ओबीसी और जो कन्वर्टेड माइनोंरिटीज़ के लोग हैं, उनके लिए रिजर्वेशन की व्यवस्था करनी होगी और कानून बनाना होगा।

श्री उपसभापति : मायावती जी, आप बैठिए।

सुश्री मायावती : यदि आप इस सत्र में कानून नहीं बना पाते हैं, तो अगले सत्र में आप जल्दी कानून बनाएं और इन वर्गों के लोगों को आबादी के हिसाब से प्रतिनिधित्व मिलना चाहिए, तभी इनको न्याय मिल पाएगा, ऐसी मेरी सरकार से पुरजोर अपील है।

(समाप्त)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, hon. Members, we decided even yesterday that before 2.00 p.m. it has to be put to vote. That was the decision. The Minister has not replied. I have requests from two legal luminaries, Mr. Ram Jethmalani and Shri K.T.S. Tulsi. But, I got the names very late. I do not know what to do.

(Contd by 2N/USY)